

Gorzów Wielkopolski, 3 kwietnia 2018 r.

**Znak sprawy: 1/271/2018**

## **INFORMACJA ZAMAWIAJĄCEGO O CZYNNOŚCI PODJĘTEJ W TOKU ZAMÓWIENIA**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Sprzedaż i dostawa wyposażenia do pracowni komputerowej wraz z oprogramowaniem oraz wykonanie okablowania strukturalnego lokalnej sieci komputerowej i instalacji elektrycznej w ramach projektu „Poprawa warunków edukacyjnych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „MEDYK” w Gorzowie Wlkp.” Program Operacyjny – Lubuskie 2020 Oś Priorytetowa 9 Infrastruktura społeczna dla działania 9.3 Rozwój infrastruktury edukacyjnej dla poddziałania 9.3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej – projekty realizowane poza formułą ZIT

Zamawiający – Województwo Lubuskie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „MEDYK” w Gorzowie Wielkopolskim, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp na „Sprzedaż i dostawa wyposażenia do pracowni komputerowej wraz z oprogramowaniem oraz wykonanie okablowania strukturalnego lokalnej sieci komputerowej i instalacji elektrycznej w ramach projektu „Poprawa warunków edukacyjnych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „MEDYK” w Gorzowie Wlkp.”, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) **zawiadamia**

**o odrzuceniu z ww. postępowania oferty Wykonawcy:**

**LUMA NETWORK Łukasz Pawlus Janczewo 95A  
66-431 Santok**

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Wykonawca w złożonej ofercie w ramach postępowania na „Sprzedaż i dostawa wyposażenia do pracowni komputerowej wraz z oprogramowaniem oraz wykonanie okablowania strukturalnego lokalnej sieci komputerowej i instalacji elektrycznej w ramach projektu „Poprawa warunków edukacyjnych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego „MEDYK” w Gorzowie Wlkp.” zaproponował Zamawiającemu sprzęt, który nie odpowiadał treści SIWZ. Niezgodności polegały na:

1. Projektor multimedialny ultraogniskowy.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 a do SIWZ) by projektor posiadał zabezpieczenie antykradzieżowe kodem pin. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie importera [www.videoprojektor24.pl](http://www.videoprojektor24.pl) oraz <http://www.uchwytyekranyprojektory.pl> nie wynika by proponowany model HITACHI CP-Ax2505 posiadał taką funkcjonalność.

2. Monitor LCD

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 1 a do SIWZ) by monitor posiadał czas reakcji matrycy na poziomie 4 ms. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie producenta <http://eu.aoc.com/pl> wynika że monitor lcd AOC I12269VWM posiada czas reakcji matrycy na poziomie 5ms.

3. Projektor multimedialny.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 1 a do SIWZ) by projektor wykazała się żywotnością lampy na poziomie min 5000 godzin w trybie normalnym. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie producenta [www.canon.pl](http://www.canon.pl) wynika że projektor Canon LV-X320 posiada żywotność lampy na poziomie 4000 godzin w trybie normalnym. Ponadto Zamawiający wykazał że projektor ma być w technologii 3LCD a z informacji uzyskanych na ww. stronach Internetowych wynika, że w/w projektor jest w technologii DLP. Z opisu przedmiotu Zamówienia wynika również, że projektor multimedialny powinien posiadać głośnik o mocy 16 wat. Natomiast z informacji pozyskanych z ww. stron internetowych wynika, że zaproponowany projektor Canon LV-X320 posiada głośnik o mocy 10 wat.

4. Urządzenie wielofunkcyjne.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 1 a do SIWZ) by urządzenie wielofunkcyjne posiadało funkcję skanowania. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie producenta <http://www.samsung.com> wynika że urządzenie Samsung CLP 775N nie jest urządzeniem wielofunkcyjnym i nie posiada możliwości skanowania dokumentów.

5. Zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 1 a do SIWZ) by wydajność obliczeniowa procesora w teście PassMark Performance Test osiągała 7300 punktów. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie producenta [www.dell.com.pl](http://www.dell.com.pl) wynika iż komputer Dell OptiPlex7050 występuje w wielu konfiguracjach procesorów. Wykonawca nie podał informacji o procesorze i nie dostarczył stosownych certyfikatów jakości wymaganych przez Zamawiającego do oferty.

6. Laptop.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 1 a do SIWZ) aby wykonawca zaproponował w ofercie urządzenie przenośne typ laptop. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie producenta [www3.lenovo.com](http://www3.lenovo.com) wynika że wskazany jako laptop Lenovo v520 jest w istocie komputerem stacjonarnym.

7. Zasilacz awaryjny UPS.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 1 a do SIWZ) aby urządzenie spełniało typ obudowy 2U rack. Z informacji pozyskanych przez komisję na stronie producenta <http://gembird.com> wynika iż zaproponowany zasilacz awaryjny UPS Gembird 1500 Rack posiada obudowę typ 3.4 U.

Wykonawca nie udzielił w terminie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 marca 2018 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty skierowane do Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Zamawiający w wezwaniu pouczył Wykonawcę, że niedostarczenie przez Wykonawcę żądanych wyjaśnień do dnia 29 marca 2018 r. r., do godz. 11.00 spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy lub zbadanie tejże oferty na podstawie posiadanych przez Zamawiającego danych zawartych w ofercie.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień czy zaproponowany sprzęt jest zgodny z wymaganiami SIWZ a Zamawiający powziął ustalenia jak wyżej odrzucenie oferty Wykonawcy

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) było konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ww. ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.).

Niezgodność treści oferty z siwz musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania Zamawianego w siwz oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w siwz); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami siwz.

Zamawiający podejmuje decyzję w przedmiocie odrzucenia oferty na podstawie treści tej oferty.

O zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia - w przedmiotowym postępowaniu. Izba podkreśla, że należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.

W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaproponował Zamawiającemu sprzęt, którego ten nie wymagał.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) stanowi o obowiązku zamawiającego odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając powyższe na uwadze należało postąpić jak na wstępie.

DYREKTOR  
Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego  
"MEDYK"  
*Józef Heleno-Berest*  
mgr J.I. Szklana-Berest